



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1113-9/20

Mostar: 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 02-11-968/20 od 28.04.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja sprava i opreme za street workout fitness park na otvorenom, na lokalitetu Breka-ulica Juraja Neidhardta, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 11.06.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 02-11-968/20 od 28.04.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja sprava i opreme za street workout fitness park na otvorenom, na lokalitetu Breka-ulica Juraja Neidhardta, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, i **poništava se:**
 - **Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 02-11-968/20 od 28.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
 -
 - **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 02-11-968/20 od 28.04.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja sprava i opreme za street workout fitness park na

otvorenom, na lokalitetu Breka-ulica Juraja Neidhardta. Obavijest o nabavi broj: 848-7-1-35-3-35/20 od 18.02.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuditelj Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 15.05.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 29.04.2020. godine zaprimio smo putem maila, izmijenjenu odluku o rezultatima postupka javne nabavke „Nabavka i ugradnja sprava i opreme za street workout fitness park na otvorenom, na lokalitetu Breka-Ulica Juraja Neidhardta“. Broj odluke:02-l 1-968/20 od 28.04.2020, te na osnovu iste smo poslali zahtjev za uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača za ovaj postupak. Uvid je izvršen dana 30.04.2020 u prostorijama Ugovornog organa. U skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) ovim putem, nezadovoljni smo o pregledu donesene izmijenjene odluke o izboru ponuđača.

U prvom dijelu žalbe žalitelj se žali na osporavanje njegove ponude, odnosno na razloge koji su navedeni zbog kojih je njegova ponuda odbačena.

Dalje navodi:

Kako smo svi već upoznati sa situacijom o COVID 19-i naša firma FLEX INVEST DOO je zatvorila vrata svoje firme na period od 14.03.2020 do 27.03.2020 godine (zbog sigurnosti naših zaposlenih, jer smo građevinska firma i većina naših uposlenika je na terenu i bila je u većoj mogućnosti da se zaraze). Te smo dokumente tražene članom 45 zakona o JN iz TD dostavili kada smo počeli sa radom.

Molimo Vas da zbog novonastale situacije i pandemije priznate dokumente koje smo zakasnili dostaviti u roku.

Ugovorni organ je dana 29.04.2020 u 12.56 min (četvrtak) putem maila poslao izmijenjenu odluku o izboru ponuđača za postupak javne nabavke „Nabavka i ugradnja sprava i opreme za street workout fitness park na otvorenom, na lokalitetu Breka-Ulica Juraja Neidhardta“. Broj odluke: 02-11-968/20 od 28.04.2020,

Na naš zahtjev od 29.04.2020 ugovornom organu za uvid u ponudu ponuđača firme BABEL DOO na dan 30.04.2020 u prostorijama Ugovornog organa Općine Centar, izvršili smo uvid u ponudu i konstatujemo sljedeće.

U TD je zahtijevano da se prilože certifikati za proizvode, međutim uvidom smo ustanovili da je firma BABEL DOO nije ispunila ovaj uslov da bi joj dodijelili ugovor.

Firma BABEL DOO je dostavila certifikat, jedan list -prvi list na kojem nije naznačeno koji proizvod je certifikovan (tačna šifra-oznaka modela koji se nudi), dostavio je tehničke listove kao sliku kataloga na kojem su označene šifre a koje nisu uvezane sa certifikatom, te isto nije validno. Certifikat koji je dostavila firma Babel doo je nevažeći zbog sljedećih razloga:

I. Certifikat za nuđenu opremu koji je dostavila firma Babel nije potpun iz razloga što nema jasno označene šifre artikla koji se nudi. Na certifikatu za fitnes opremu i dječiju opremi mora da bude naznačena šifra proizvoda (u prilogu ispravan certifikat sa označenom šifrom proizvoda)

(Dokaz 1).

II. Certifikat koji je dostavila firma Babel je nepotpun i krivotvoren. Nepotpun je iz razloga što je dostavljena samo prva stranica od postojećih 11 stranica. Dalje, rok valjanosti je izmijenjen, što znači da je certifikat krivotvoren od strane ponuđača. Proizvođač opreme URBAN BENITO iz Španije za navedene proizvode u vrijeme od objave tendera pa sve do isteka roka za prijavu nije imao dostupan validni certifikat, tj.nije bio produžen (u prilogu dostavljamo prepisku sa proizvođačem koju smo mi imali direktno, te smo iz tog razloga pronašli drugog dobavljača koji ima validne certifikate). (**Dokaz 2 - prepiska sa proizvođačem i Dokaz 3 - neispravn certifikat koji je nudila firma Babel**)

Shodno gore navedenom, izjavljujemo žalbu za ponovnu ocjenu ponuda i molimo Ugovorni organ da odbaci ponudu firme BABEL DOO kao nepotpunu.

Zbog svega navedenog molimo Vas da nam uvažite naše dokumente koje smo predali nakon isteka roka od 5 dana od dana prijema odluke koje koji smo morali dostaviti do 16.03.2020. (zbog stanja pandemije i nemogućnošću dostave ranije).

Također Vas molimo da ponuđača stavite na listu ponuđača koji nisu sigurni, odnosno da ga stavite na crnu listu.

Ovim putem tražimo da Ugovorni organ Općina Centar razmotri i uvaži naše žalbene navode jer su isti osnovani i donese novu odluku kojom kojom će izabrati FLEX INVEST DOO Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača i to na njegovu početnu ponudu prije održavanja e-aukcije.

PRILOZI:

Prilog 1. Babel doo certifikat koji je priložen -neispravan

Prilog 2. Certifikat koji je ispravan od proizvođača URBAN BENITO -Španija (sa jasno označenim šifra, validnost (u ovom slučaju istekao jer nije produžen.

Prilog 3. Prepiska sa proizvođačem URBAN BENITO -ŠPANIJA -ovjerena u Opštini kao dokaz

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Žalba ponuđača/kandidata „FLEX INVEST” d.o.o. Sarajevo je **neosnovana**.

Žalbeni navod u pogledu dostavljanja dokumentacije iz člana 45. Zakona je neosnovan. U svojoj žalbi ponuđač „FLEX INVEST” d.o.o. Sarajevo tvrdi da u periodu od 14.03. do 27.03.2020. godine, firma nije poslovala zbog krize nastale zbog pandemije corona virusa (COVID 19). Naime, ova tvrdnja nije tačna obzirom da je predstavnica ponuđača dana 16.03.2020. godine, u službenim prostorijama ovog ugovornog organa izvršila uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača „BABEL” d.o.o. Sarajevo, o čemu je sačinjena i službena zabilješka koja je dostavljena u spisu predmeta. Iz navedenog se nedvosmisleno da zaključiti da je firma „FLEX INVEST” d.o.o. Sarajevo u kontinuitetu poslovala u spornom periodu, te da su i traženi dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona, mogli biti dostavljeni u ostavljenom roku. U prilog navedenom je i općepoznata činjenica da su organi uprave i sudovi koji izdaju navedene dokumente, radili u kontinuitetu tokom spornog perioda te da se ponuđač u žalbi ne poziva na eventualne smetnje ovakve vrste.

Navod žalitelja koji se odnosi na pitanje valjanosti odnosno važenja certifikata za kvalitet robe koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama je neosnovan. Naime, tenderskom dokumentacijom uopće nisu zahtijevani nikakvi certifikati koji se odnose na predmet nabavke. Shodno tome, certifikati koje su ponuđači samoinicijativno dostavili u svojim ponudama, nisu bili predmet evaluacije niti ih je Komisija za javne nabavke pregledala i ocjenjivala, obzirom da isti nisu bili propisani odnosno traženi tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu svega prethodno iznesenog, ugovorni organ Općina Centar Sarajevo predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ, odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 255/20 od 22.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.05.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA ZA I ŽALBENI NAVOD:

Ugovorni organ navodi da žalbeni navod u pogledu dostavljanja dokumentacije iz člana 45. Zakona je neosnovan. U svojoj žalbi ponuđač Flex Invest doo Sarajevo u periodu od 14.03 - 27.03.2020. godine firma nije poslovala zbog krize nastale zbog pandemije coronavirus (COVID 19). Naime ova tvrdnja nije tačna obzirom da je predstavnica ponuđača dana 16.03.2020.godine, u službenim prostorijama ovog Ugovornog organa izvršila uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača Babel doo Sarajevo, o čemu je sačinjena i službena zabilješka koja je dostavljena u spisu u predmetu. Iz navedenog se nedvosmisleno da zaključiti da je firma Flex Invest doo Sarajevo u kontinuitetu poslovala u spornom periodu te da su traženi dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45.

Zakona mogli biti dostavljeni u ostavljenom roku. U prilogu navedenom je i općepoznata činjenica da su organi uprave i sudovi koji izdaju navedene dokumente radili u kontinuitetu tokom spornog perioda te da se ponuđač u žalbi ne poziva na eventualne smetnje ovakve vrste.

ARGUMENTACIJA ZA I ŽALBENI NAVOD:

Kako smo Vas već upoznati naša firma FLEX INVEST DOO je zatvorila vrata svoje firme na period od 14.03.2020 do 27.03.2020 godine (zbog sigurnosti naših zaposlenih, jer smo građevinska firma i većina naših uposlenika je na terenu i bila je u većoj mogućnosti da se zaraze). Te smo dokumete tražene članom 45 zakona o JN iz TD dostavili kada smo počeli sa radom.

Svi uposlenici koji su vezani za administrativne poslove nisu imali mogućnost da dokumente dostave jer smo radili od kuće i sva komunikacija je bila isključivo mailom.

Zaprimili smo obavijest 13.03. 2020 putem maila od Ugovornog organa da je uvid moguće uraditi 16.03.2020 te je predstavnik firme FLEX INVEST DOO došao od kuće da pogleda ponudu drugorangiranog ponuđača.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA ZA II ŽALBENI NAVOD:

- Ugovorni organ navodi da navod žalitelja koji se odnosi na pitanje valjanosti, odnosno važenja certifikata za kvalitet robe koju su ponuđači dostavili u svojim ponudama je neosnovana. Naime tenderskom dokumentacijom uopšte nisu zahtjevani nikakvi certifikati koji se odnose na predmet nabavke. Shodno tome certifikati koji su ponuđači samoinicijativno dostavili u svojim ponudama, nisu bili predmet evaluacije niti ih je Komisija za javne nabavke pregledala i ocjenjivala, obzirom da isti nisu bili propisani odnosno traženi tenderskom dokumentacijom.

ARGUMENTACIJA ZA II ŽALBENI NAVOD:

Navodi koje Ugovorni Organ navodi su djelimično tačni.

Certifikati sa Evropskom normom EN 1176-1 i certifikati EN 1177 za gumenu podlogu nisu traženi Tenderskom dokumentacijom već su traženi putem pitanja i odgovora koja su postavljena na portalu Javnih Nabavki kao i certifikat EN 16630 za fitness sprave, što je Ugovorni organ potvrdio 24.02.2020 u 13: 09 h putem odgovora na pitanje na Portalu Javnih nabavki.

Sva pitanja i odgovore dostavljamo kao prilog ovoj dopuni žalbe. (Prilog 3).

Zaključak

Ovim putem zahtijevamo da se ponovo izvrši pregled ponuda koje su pristigle i da se donesu pravične odluke, u skladu sa Zakonima u BiH a to su da ponudu dobavljača BABEL doo okarakteriše kao neprihvatljivu i kao takvu je odbaci, a našu ponudu, koja je ispunila sve zahtjeve tenderske dokumentacije, okarakteriše kao jedinu prihvatljivu u ovom postupku javnih nabavki a uzimajući u obzir kompletnu situaciju u Zemlji a sve u vezi pandemije odnosno COVIDA-19.

Nadalje, insistiramo da protiv dobavljača BABEL doo pokrenete krivični postupak zbog davanja neistinitih informacija, falsifikovanja dokumenata i vršenja obmane Ugovornog organa.

Također insistiramo da ponuđača BABEL doo okarakterišete kao nepoželjnog te da ga stavite na crnu listu dobavljača.

Na kraju izjašnjavamo se da tražimo povrat uplaćene naknade za pokretanje ovog žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 23.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 28.05.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

U prvom žalbenom navodu firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo navodi da nisu radili u periodu od 14.03.2020. do 27.03.2020. godine i da nisu bili u prilici da dostave obavezne dokumente po članu 45. ZJN BiH. Ugovorni organ Općina Centar je utvrdila da je Flex Invest izvršio uvid u našu ponudu dana 16.03.2020. godine i time dokazao da jeste radio u navedenom periodu. Koliko nam je poznato, Agencija za javne nabavke BiH se nije očitovala, niti promijenila rokove za dostavu dokumenata po članu 45, ZJN BiH. Dolazimo do zaključka da se firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo koristi lažnim navodima kako bi dobila posao za koji nisu dostavili obavezne dokumente po članu 45. ZJN BiH u propisanom roku, te smatramo da je žalba neosnovana po ovom navodu.

U drugom žalbenom navodu firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo navodi da je firma Babel d.o.o. Sarajevo dostavila nevalidne, odnosno krivotvorene certifikate za ponuđenu opremu. Firma Babel d.o.o. Sarajevo je distributer svih proizvoda kompanije Benito Urban Barcelona (Španija) za Bosnu i Hercegovinu. Kao distributer, validne certifikate za tendere dobijamo putem maila (ne preuzimamo sa internet stranice), a originalne certifikate dobijemo uz opremu koju naručimo. Originalni validni certifikati se ugrađuju u opremu (fotografija u prilogu). Certifikat koji dolazi prilikom isporuke opreme pregledaju investitor i nadzorni organ, a sadrži sljedeće informacije:

- Puni naziv proizvođača
- Adresu, email i telefon proizvođača
- Model opreme
- Broj EN norme
- Vrijeme proizvodnje opreme.

Certifikati koji se nalaze na internet stranici su informativnog karaktera i kao takvi ne mogu biti dokazni predmet, jer svako ko ima pristup internetu iste može preuzeti bez obaveze kupovine opreme.

Prilikom pregleda naše ponude dana 16.03.2020. godine firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo nije imala zamjerke na našu ponudu ni u jednom segmentu (ponuda je pravno-tehnički ispravna), ali nakon nove odluke iznose lažne navode i kontaktiraju naše poslovne partnere, što se ne dešava prvi put.

Ugovorni organ Općina Centar u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevala certifikate i kataloške listove, te žalba ni u ovom dijelu nije osnovana.

Kao dokaze ovim putem Vam dostavljamo sljedeće:

- CERTIFICATE OF CONFORMITY (POTVRDA O SUKLADNOSTI) firme BENITO URBAN - Ovim dokumentom firma BENITO URBAN garantuje validnost certifikata, kao i da su svi modeli proizvedeni u skladu sa normom EN 16630.
- Fotografija originalnog certifikata koji je ugrađen u opremu koja je montirana na ranijem projektu koji je dokaz da su dokumenti priloženi uz ponudu validni.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju iste između ostalog navelo sljedeće:

„ Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača obaveza ponuđača je, u skladu sa tačkom 2. Tenderske dokumentacije, da po prijemu Odluke o izboru broj: 02-11-968/20 od 09.03.2020.godine, dostavi u roku od 5 dana original ili ovjerenu kopiju dokumentacije kojom dokazuje uslove iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Obavještenje o odluci zajedno sa odlukom o izboru je upućeno 10.03.2020. godine, kada je izabrani ponuđač "FLEX INVEST" d.o.o. Sarajevo primio iste akte, te je rok za dostavu dokumentacije istekao zaključno sa 15.03.2020.godine (nedjelja), prvi naredni radni dan 16.03.2020.godine. Nakon isteka roka za dostavu dokumentacije, Komisija se sastala i utvrdila da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa da u roku od 5 dana dostavi neophodnu dokumentaciju kojom dokazuje svoju ličnu sposobnost. Shodno navedenom, a primjenom člana 72. stav (3) tačka a) Zakona, odlučeno je kao u članu 1. ove Odluke. U skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da je drugorangirani ponuđač "BABEL" d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 10.433,00 KM bez PDV-a, pa je Komisija dala preporuku da se isti izabere kao najpovoljniji ponuđač za nabavku i ugradnju sprava i opreme za street workout fitness park na otvorenom, na lokalitetu Breka ulica Juraia Najtharta. “

Žalitelj osporava svoju eliminaciju navodeći da je njegova firma zbog COVID 19 zatvorila vrata na period od 14.03.2020 do 27.03.2020. godine (zbog sigurnosti zaposlenih, jer su građevinska firma i većina njegovih uposlenika je na terenu i bila je u većoj mogućnosti da se zaraze), te da su dokumente tražene člankom 45. zakona o javnim nabavama dostavili kada su počeli sa radom.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da „ova tvrdnja nije tačna obzirom da je predstavница ponuđača dana 16.03.2020. godine, u službenim prostorijama ovog ugovornog organa izvršila uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača „BABEL" d.o.o. Sarajevo, o čemu je sačinjenja i službena zabilješka koja je dostavljena u spisu predmeta. Iz navedenog se nedvosmisleno da zaključiti da je firma „FLEX INVEST" d.o.o. Sarajevo u kontinuitetu poslovala u spornom periodu, te da su i traženi dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona, mogli biti dostavljeni u ostavljenom roku. U prilog navedenom je i općepoznata činjenica da su organi uprave i sudovi koji izdaju navedene dokumente, radili u kontinuitetu tokom spornog perioda te da se ponuđač u žalbi ne poziva na eventualne smetnje ovakve vrste.“

Točkom 2.1.4. tenderske dokumentacije propisano je da „dokumenti ili uvjerenja navedena u točki 2.1.3. (a odnose se na osobnu sposobnost iz članka 45. ZJN) ne smiju biti stariji od 3 mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuditelj u roku od 5 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da žalitelj nije u predviđenom roku dostavio tražene dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Naime, žalitelj je navedene dokaze dostavio dana 31.03.2020. godine, što je izvan propisanog roka.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 09.03.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja gdje je žalitelj izabran kao najpovoljniji, te je ista dostavljena svim sudionicima dana 10.03.2020. godine. Također je utvrđeno kako je žalitelj dana 13.03.2020. godine zatražio uvid u ponudu koji mu je i omogućen i utvrđen termin na dan 16.03.2020. godine u 12,00 sati.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da žalitelj neutemeljeno navodi da nije mogao u predviđenom roku dostaviti dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama iz razloga jer njegova firma, kako navodi: zbog COVID 19 zatvorila vrata na period od 14.03.2020 do 27.03.2020. godine (zbog sigurnosti zaposlenih), jer za tu tvrdnju ne dostavlja nikakav dokaz.

Naime, odredbama stavaka (2) i (3) članka 102. Zakona o javnim nabavama kojima je propisano da su u postupku pravne zaštite, st. (2) *ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje*

te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, kao i stavkom (3) žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Kako žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da mu je bilo onemogućeno pravodobno dostavljanje navedenih dokaza, a ugovorno tijelo je dostavilo dokaz (Službena zabilješka o izvršenom uvidu u ponudu broj: 02-11-968/20 od 16.03.2020. godine) da je ispred ponuditelja „Flex Invest“ d.o.o. Sarajevo izvršila uvid direktorica g-đa Elma Sinanović.

Ovo tijelo napominje da su tijela uprave i sudovi koji izdaju navedene dokumente, radili u kontinuitetu tijekom spornog perioda. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava izabranog ponuditelja, BABEL d.o.o. da je dostavio certifikat, jedan list -prvi list na kojem nije naznačeno koji proizvod je certificiran (točna šifra-oznaka modela koji se nudi), te da je dostavio tehničke listove kao sliku kataloga na kojem su označene šifre a koje nisu uvezane sa certifikatom, te isto nije validno. Certifikat koji je dostavila firma Babel doo je nevažeći zbog sljedećih razloga:

- Certifikat za nuđenu opremu koji je dostavila firma Babel nije potpun iz razloga što nema jasno označene šifre artikla koji se nudi. Na certifikatu za fitnes opremu i dječiju opremu mora da bude naznačena šifra proizvoda (u prilogu ispravan certifikat sa označenom šifrom proizvoda) (**Dokaz 1**).
- Certifikat koji je dostavila firma Babel je nepotpun i krivotvoren. Nepotpun je iz razloga što je dostavljena samo prva stranica od postojećih 11 stranica. Dalje, rok valjanosti je izmijenjen, što znači da je certifikat krivotvoren od strane ponuđača. Proizvođač opreme URBAN BENITO iz Španije za navedene proizvode u vrijeme od objave tendera pa sve do isteka roka za prijavu nije imao dostupan validni certifikat, tj.nije bio produžen (u prilogu dostavljamo prepisku sa proizvođačem koju smo mi imali direktno, te smo iz tog razloga pronašli drugog dobavljača koji ima validne certifikate). (**Dokaz 2 - prepiska sa proizvođačem i Dokaz 3 - neispravnii certifikat koji je nudila firma Babel**)

U odnosu na predmetni žalbeni navod ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da tenderskom dokumentacijom uopće nisu zahtijevani nikakvi certifikati koji se odnose na predmet nabave, te da certifikati koje su ponuđači samoinicijativno dostavili u svojim ponudama, nisu bili predmet evaluacije niti ih je Komisija za javne nabavke pregledala i ocjenjivala, obzirom da isti nisu bili propisani odnosno traženi tenderskom dokumentacijom.

U odgovoru na Izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj navodi da Certifikati sa Evropskom normom EN 1176-1 i certifikati EN 1177 za gumenu podlogu nisu traženi Tenderskom dokumentacijom već su traženi putem pitanja i odgovora koja su postavljena na portalu Javnih

Nabavki kao i certifikat EN 16630 za fitness sprave, što je Ugovorni organ potvrdio 24.02.2020 u 13: 09 h putem odgovora na pitanje na Portalu Javnih nabavki.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije Obrazac za cijenu ponude – robe, Aneks 2, ovo tijelo je utvrdilo da je u opisu stavke 1. zahtijevano: „Gumena podloga – sa EPDM granulatom i posjedovanje protiv požarnog certifikata u skladu sa važećim normama u BiH.“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima ovo tijelo je utvrdilo da je dana 18.02.2020. godine postavljeno pitanje vezano za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude: „U obrascu za cijenu ponude naveli ste da je potrebno dostaviti protiv požarni certifikat za gumenu podlogu prema važećim standardima BiH. Gumena podloga posjeduje certifikat sa evropskom normom EN 1176-1 i EN 1177. Podloga koja posjeduje certifikat sa ovom EN normom obuhvaća sva detaljna testiranja uključujući protiv požarno testiranje i nije potrebno dostavljati nikakve dodatne certifikate. **Da li će te prihvatiti gumenu podlogu sa certifikatom EN 1176-1 i EN 1177?**

Da li je potrebno dostaviti certifikat sa evropskim normama DIN EN 16630 za sljedeće fitness sprave:

- **Fitnes sprava Penjač-Šetač**
- **Fitnes sprava Ekstenzija**

Ugovorno tijelo je na predmetno pitanje odgovorilo dana 24.02.2020. godine sa sljedećim sadržajem: Za svu navedenu robu traženu predmetnom nabavom (gumena podloga, fitness sprava Penjač-Šetač, fitness sprava Ekstenzija) potrebno je dostaviti odgovarajuće certifikate čiji popis važećih certifikata dostavljamo..... gdje su u nastavku odgovora ugovornog tijela pobrojane vrste certifikata.

Dakle, iz navedenog proizlazi da se ugovorno tijelo nije upuštalo u ocjenu dostavljenih certifikata, navodeći da su oni samoinicijativno dostavljeni i da nisu zahtijevani od strane ugovornog tijela. Međutim, ovo tijelo ukazuje da navedeni certifikati nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, nego su zahtijevani putem pitanja i odgovora koja su postavljena na Portalu javnih nabava, što je ugovorno tijelo i potvrdilo dajući odgovor na postavljeno pitanje.

S obzirom na žalbene navode žalitelja, sadržaj predmetne tenderske dokumentacije i s tim u vezi utvrđeno činjenično stanje, te činjenicu da ugovorno tijelo nije vršilo ocjenu dostavljenih certifikata, a što je bilo u obvezi, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno treba utvrditi ispunjenost postavljenih uvjeta, odnosno otkloniti sve sumnje u pogledu dostavljenih certifikata i pravilno utvrditi na temelju dostavljenih dokaza koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom u odnosu na iste dokaze dostavljene u ponudi izabranog ponuditelja, te nakon što uzme u obzir sve dokaze i iste usporedi sa postavljenim zahtjevima, u konačnici izvede pravilan zaključak i donese zakonitu odluku.

Člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle ugovorno tijelo definira uvjete i istih se mora pridržavati prilikom evaluacije ponuda.

Člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Također napominjemo da prilikom ocjene ispunjenosti uvjeta ugovorno tijelo je **dužno** pridržavati se isključivo uvjeta koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji i samo oni kandidati koji su zadovoljili sve uvjete mogu biti ocijenjeni kao kvalificirani i prihvatljivi.

Imajući u vidu definirane odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da se ugovorno tijelo prilikom evaluacije ponuda nije pridržavalo propisanih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da zahtijevani certifikati nisu bili predmet evaluacije ponuda niti ih je komisija za javne nabave uzimala u razmatranje, zbog čega je potrebno žalbu usvojiti uz jasan nalog da u ponovljenom postupku ugovorno tijelo utvrdi prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja u skladu i na način definiran tenderskom dokumentacijom.

Zbog svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Flex Invest d.o.o. Sarajevo
- Općina Centar Sarajevo
- Babel d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a